



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 24.2.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001366	Průvodci v síti

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Problém je v žádosti identifikován jednak v rovině sociální (současná společnost prochází kritickým vývojem) a jednak v rovině individuální (osoby nad 40 let se s tímto vývojem a jeho dopady obtížně vyrovnávají). Ačkoliv je popis pojatý specifitějším způsobem (imaginativněji a místy až básnický), jedná se o významný problém z hlediska odborného, politického i praktického, jehož charakteristiky jsou v projektové žádosti vyjádřeny přehledně a věrohodně. Co se týká individuální (psychologické) roviny, jsou charakteristiky problému konkretizovány a rozpracovány hlouběji a důkladněji, rovina společenská (sociologická) je pojednána spíše obecně a laicky. Totéž platí o zakotvenosti v teoretických zdrojích a analytických datech - odborné studie, ze kterých projekt čerpá, se vztahují spíše k individuálnímu rozměru životních krizí, resp. k možnostem podpory (zralých) lidí při jejich překonávání a při osobním rozvoji, než ke strukturálním příčinám a souvislostem. Projekt je nicméně založen v relevantních zdrojích, žadatel prokazuje dobrou orientaci v dané problémové oblasti i v teoretických a metodologických východiscích navrhovaných způsobů řešení. Chybí však hlubší prozkoumání dosavadních způsobů řešení, respektive diskuse mezi stávajícími řešeními a řešením navrhovaným, kdy žadatel odkazuje spíše na vlastní dlouhodobou zkušenost, než aby čerpal inspiraci z konkrétních (i zahraničních) projektů uplatňujících podobné postupy (s podobně zaměřenými programy se žadatel v rámci inkubační části projektu hodlá teprve propojit). Žadatel k podpoře lidí a rozvoji jejich potenciálu přistupuje vhodně a systematicky, nicméně v momentě, kdy žádá o podporu řešení z veřejných prostředků, by měl současný stav v ČR prozkoumat „upřímněji“ a vyzdvihnout příklady, kdy je řešený problém překlenován způsoby funkčními a realistickými, třebaže jinými.</p> <p>Primární cílovou skupinou je 20-30 již přihlášených osob z různých profesních oblastí s potenciálem být "hybateli změn v regionu", kteří se budou účastnit workshopů, jejichž realizace je předmětem žádosti. Sekundární cílovou skupinou je blíže nespecifikovaná "veřejnost" ve věku 40+, na kterou budou účastníci primární CS v rámci svého místního kontextu působit. Potřeby CS nejsou zmapovány nad rámec rozhovorů v KPZ a vlastní zkušenosti, systematické zjišťování potřeb účastníků je teprve součástí projektu. Situaci cílových skupin žadatel rozumí spíše intuitivně, nikoli na základě analytických vstupů. Nepřesvědčivě působí definice rizik, kdy není zřejmé, zda žadatel identifikoval ta opravdu hlavní.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 Cíle a zlepšení</b>
<b>Popis</b>	<p>Účel projektu je v mezích výchozí filozofie žadatele popsán srozumitelně, včetně jasného určení způsobu, jakým bude z projektových aktivit profitovat CS i veřejnost v regionech, kde bude projekt realizován. Projekt je formulován poměrně obecně, je velmi otevřený vzhledem k impulsům, které se objeví v jeho rámci, nevychází z předem daného modelu či šablony.</p> <p>Co vzhledem ke skutečnosti, že sám projekt se nazývá „otevřeným experimentem“ chybí, je že žadatel nepočítá s inkubací vývoje (objevení) více prototypů řešení (cest), jejich porovnání na základě evaluace a až následně výběr toho nejpříležitějšího.</p> <p>Popis očekávaných změn se jeví značně idealistický (v poměru k možnostem konkrétního projektu v inkubační fázi vývoje a počtu zapojených beneficentů). Spíše by bylo dobré se odrazit od toho, jaká nejmenší změna (možná pro žadatele až příliš realisticky zakotvená) musí nastat, aby bylo řešení pro realizační fázi vývoje nastartováno funkčně a spolehlivě (více „ve hmotě“).</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	<p>Celková výše rozpočtu odpovídá navrženým aktivitám i délce realizace projektu. Mzdové náklady korespondují s definovanou úvazkovou kapacitou realizačního týmu a odpovídají horní hranici doporučených rozmezí. Žadatel efektivně využívá vlastní zdroje a kapacity. Nejedná se o naddimenzovaný rozpočet.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Velmi dobré</b>

## 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>CS projektu je relevantně zvolena, což žadatel vhodně odůvodnil a podložil. Lze ocenit zamýšlenou pestrost skladby CS. Z žádosti vyplývá, že se jedná o motivované zájemce, kteří se zavázali cyklus projektových aktivit absolvovat a stát se "hybateli". Ti, kteří nemají dostatečnou kapacitu nebo motivaci plnohodnotně participovat, žadatel situuje do role</p>



	<p>"tykadel", čili dobrovolných místních spolupracovníků přímých účastníků projektu. Třebaže žadatel nepředstavuje specifickou metodu zjišťování potřeb, je připraven potřeby účastníků během prvních workshopů zjišťovat a další postup od těchto potřeb odvíjet.</p> <p>Navržený způsob práce s potřebami cílové skupiny považuje HK za realistický a odpovídající povaze projektu. Z popisu klíč. aktivit (KA) a KPZ je zřejmé, že CS projektu bude zapojena ve všech relevantních fázích. Vzhledem k parametrům změny, které chce žadatel u CS dosáhnout, lze mít určité výhrady, ke KA3 a KA4. KA3 se zaměřuje na „proces provázení transformací“. Je ale na místě se ptát, zda je v tomto ohledu dostatečná časová dotace 5 dvoudenních seminářů, když se tento typ změny, aby byla dostatečně „dramatická“ a stabilní, často odehrává prostřednictvím dlouhodobých procesů (např. výcviků). Plánovanou časovou dotaci by bylo vhodné lépe obhájit.</p> <p>KA4 se ve vztahu k osvojování si nových kompetencí významně opírá o mentoring ze strany garantky a koordinátora CS. Ve standardní „klasifikaci“ nástrojů podpory je role mentora definována spíše jako podpora zkušeného odborníka, který předává své zkušenosti (tedy i vzorce řešení a myšlení) méně zkušenému. Vzhledem k potřebám CS v kontextu obsahu a cílů projektu se jako vhodnější nástroj jeví spíše koučink (koučovací přístup). Otevřenost cíle a experimentální charakter procesu by bylo vhodné současně „řemeslně zakotvit“ formou konkrétněji popsanych a zdůvodněných nástrojů podpory (což žadatel možná zamýšlí, z popisu KA to pro čtenáře explicitně nevyplyvá). Provázanost projektu s činností a působností dalších organizací je slabá, mezi uvedenými stakeholdery dominují organizace v nichž pracují plánovaní účastníci kurzu, konkrétní organizace nejsou jmenovány, chybí zřetelná vazba na instituce státní správy a samosprávy nebo na další neziskové organizace. Projekt působí poměrně uzavřeným dojmem, omezuje se na dříve vytvořenou síť spolupracovníků a absolventů dalších aktivit organizace. Spolupráci s dalšími aktéry chce žadatel teprve rozvinout během trvání projektu, nicméně konkrétně neuvádí, jakým směrem se bude v daném ohledu ubírat. Potenciálu uživatelů je naopak plánováno využívat výrazně po celou dobu trvání projektu.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Prostřednictvím podpory transformace "hybatelů" je možné dosáhnout pozitivní společenské změny. Žadatel je odhodlán testovat nepřiliš rozšířené a obvyklé způsoby řešení, a to do značné míry vně standardních institucionálních rámců, což se může ukázat jako efektivní cesta. Třebaže projekt programově navazuje na předchozí aktivity organizace (projekt Future Leader), jedná se přinejmenším částečně o nový postup a o novou cílovou skupinu (40+). Projekt vhodně nabízí sociální inovaci vycházející z dosavadní činnosti organizace. Žadatel se jeví být připravený přijímat rozmanitá hlediska a podněty, a konstruktivně s nimi v rámci projektu pracovat. Z projektu je patrná i ochota spolupracovat s různorodými institucionálními aktéry, ale ze žádosti není jasná dlouhodobá praktická zkušenost a již vytvořené vazby. Vyhodnocení projektu je jeho organickou součástí, metodologicky je evaluace založena kvalitativně, což odpovídá povaze projektu. Kapacita žadatele pro realizaci inovačního řešení je vyhovující, disponuje zkušenostmi v oblasti, o problematiku se dlouhodobě zajímá, sleduje a využívá aktuální trendy spočívající v důrazu na participativní rozhodování a komunitní řešení, které jsou nedílnou součástí logiky projektu. Kapacitně je organizace připravena projekt</p>



	plnohodnotně pojmout po organizační i obsahové stránce, řešitelský tým se jeví být dostatečně kvalifikovaný a motivovaný naplnit intenci předkládané žádosti o podporu. Organizace nepůsobí dojmem hierarchicky řízené struktury se silným lídrem v čele, vedení je funkčním způsobem spíše týmově sdílené.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Celkově se jedná o projekt, který nabízí a ověřuje alternativní způsob podpory lidí nad 40 let, kteří v kontextu prudkých společenských změn ztrácí schopnost orientace. Chybí ale otevřenost k prototypizaci více cest. Popis očekávaných změn je značně idealistický v poměru k možnostem konkrétního projektu v inkubační fázi vývoje a počtu zapojených beneficentů. Intervenční logika je spíše funkční, je srozumitelná vazba mezi identifikovanými příčinami problému, cílem projektu a klíčovými aktivitami. Rozpočet projektu naplňuje kritéria 3E. Cílová skupina projektu je relevantně zvolena, což žadatel vhodně odůvodnil a podložil přesvědčivými argumenty.</p> <p>Řešený problém a jeho příčiny jsou vhodně formulovány, jsou realistické a vhodné k řešení. Slabým místem je doložení znalosti dosavadních řešení. Nepřesvědčivě působí definice rizik. Za určitý nedostatek lze považovat i fakt, že žadatel řadu aktivit, které jsou obvykle součástí přípravné fáze, posouvá do fáze projektu (studium inspiračních zdrojů, zjišťování potřeb CS, navazování vztahu se stakeholdery, vývoj metodologie). Nicméně, na druhou stranu, je právě to příznakem otevřeného přístupu, který nevychází z nějakého předem pevně stanoveného postupu či modelu. Otevřenost cíle a experimentální charakter procesu by bylo vhodné současně „řemeslně zakotvit“ formou konkrétněji popsaných a zdůvodněných nástrojů podpory. Příklady hloubkových rozhovorů vhodně korespondují se záměrem a filozofií projektu. Je zřejmé, že CS bude zapojena ve všech relevantních fázích. Vzhledem k parametrům změny vzbuzuje určité pochybnosti objem KA3 a volba metody mentoringu v KA4. Kapacita žadatele pro realizaci inovačního řešení je vyhovující, projekt má silného lídra, řešitelský tým je odborně kompetentní pro zvládnutí naplánovaných aktivit.</p> <p><b>Doporučení HK:</b></p> <p><b>HK doporučuje zaměřit se v inkubační fázi také na formativní evaluaci (pro hodnocení dopadu je inkubační fáze příliš krátká a počet účastníků nízký) a průběžné vyhodnocování toho, co funguje a co případně lze dělat lépe. V evaluaci studovat i nefunkční prvky, dopředu nastavit kritéria, co lze považovat za úspěch.</b></p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 396 828,00 Kč.</b>